

**UCHWAŁA NR XIX-215/2020  
RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO**

z dnia 28 maja 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 256) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi o sygnaturze RPW.1510.04.2020 z dnia 9 kwietnia 2020 roku *na rażące naruszenie praworządności i interesów Skarżącego przez A. Lubiaka oraz nienależyte wykonywanie obowiązków i legitymizowanie naruszania prawa działającego w jego imieniu urzędnika*, Rada Powiatu Wołomińskiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wołomińskiego do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem do uchwały.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Powiatu Wołomińskiego

**Cezary Wnuk**

W dniu 9 kwietnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Wołominie wpłynęła skarga zarejestrowana w dniu 10 kwietnia 2020 r. L.dz. 29802/2020 oraz ponowna skarga z dnia 17 kwietnia 2020 roku o tożsamej treści i dotycząca tej samej sprawy, zarejestrowana w dniu 27 kwietnia 2020 r. L.dz. 32351/2020.

Skarżący J.S., którego reprezentuje syn W.S wskazuje, że w roku 2011 uprawomocniła się ostateczna decyzja podziałowa wójta gminy Klembów, zatwierdzająca podział działki 17/2 w Woli Rasztowskiej gm. Klembów na działki ewidencyjne 17/3 i 17/4, z czego działka 17/3 została przejęta z mocy prawa przez gminę pod poszerzenie drogi publicznej. Zgodnie z prawem, w szczególności art. 27 ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz z § 49 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tutejszy urząd, oprócz ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków danych wynikających z ostatecznej decyzji podziałowej wójta gminy Klembów (dokonana decyzją zmiany numer 126/2011 z dnia 9 grudnia 2011, znak sprawy WGG.6620.7.16.91.2011), powinien niezwłocznie przekazać wymagany prawem komplet dokumentów do tutejszego Sądu Rejonowego, celem dokonania zmiany oznaczenia nieruchomości w dziale I księgi wieczystej.

Znajdujące się w aktach sprawy, zawiadomienie z dnia 9 grudnia 2011 roku zostało sporządzone z naruszeniem § 49 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, z uwagi na brak wyszczególnienia organów i jednostek organizacyjnych, do których zostało przekazane zawiadomienie. Brak jest również innych dowodów potwierdzających złożenie stosownych dokumentów do sądu.

Z wyjaśnień przedstawionych na piśmie w dniu 24 kwietnia 2020 roku, przez Naczelnika Wydziału Geodezji wynika, że w roku 2011”zawiadomienia o dokonanych zmianach w ewidencji gruntów i budynków zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami działania Wydziału (...)przekazywane były do Sądu Wieczystoksięgowego zbiorczo, tj. raz na koniec miesiąca”. Jednak nie przedstawiono żadnego dowodu potwierdzającego wywiązanie się z obowiązku o którym mowa w § 49 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. W zasobie archiwalnym nie zachowała się dokumentacja potwierdzająca doręczenie ww. zawiadomień, zaś samo stwierdzenie naczelnika wydziału, iż zawiadomienie o dokonanej zmianie zostało przekazane nie przesądza sprawy, zwłaszcza, że zgodnie z pismem Prezesa Sądu Rejonowego w Wołominie, z dnia 14 stycznia 2020, znak DZKO/WA1W/00003705/19 potwierdzono fakt niepowiadomienia tut. organu o dokonanej przez Starostę Wołomińskiego zmianie.

Organ nadzoru geodezyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, w dniu 2 kwietnia 2020 wypowiedział się w tej sprawie, informując Skarżącego o zleceniu Staroście Wołomińskiemu podjęcie działań mających na celu zawiadomienie Sądu Rejonowego w Wołominie o zmianach danych objętych działem I ww. księgi, zgodnie z § 49 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. W dniu 24.04.2020r. ponownie przekazano do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wołominie zawiadomienie o dokonanej w dniu 09.12.2011r. zmianie nr.126 w obrębie Wola Rasztowska, gmina Klembów wraz z niezbędnymi dokumentami. Księga wieczysta została zaktualizowana.

Analizując akta sprawy Komisja Skarg Wniosków i Petycji wzięła pod uwagę niezaprzeczalny fakt, że w okresie, który wskazano w skardze Pan Adam Lubiak – obecnie sprawujący funkcję Starosty Wołomińskiego nie był Starostą Wołomińskim, a tym samym nie piastował funkcji organu Starosty Wołomińskiego, zaś na funkcję starosty został wybrany

w dniu 22 listopada 2018 r. Powyższa kwestia, została wzięta pod uwagę przy rozpatrywaniu przedmiotowej skargi w kontekście formułowania zarzutów imiennie w stosunku do Pana Adama Lubiaka za okres od 2011 roku. Podobna sytuacja jest w przypadku formułowania w skardze zarzutów personalnie pod adresem Naczelnika Wydziału Roberta Denisa, który w roku 2011 nie był pracownikiem Starostwa Powiatowego w Wołominie.

Ponadto z wyjaśnień przedstawionych członkom Komisji Skarg Wniosków i Petycji wynika, iż od czasu objęcia funkcji przez obecnego Naczelnika Wydziału do każdej sprawy zgłaszanej do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wołominie przygotowywane są i archiwizowane szczegółowe nie zbiorcze potwierdzenia złożenia wszystkich dokumentów, co praktycznie całkowicie wyeliminowało problem wskazany w Skardze J.S.

Dlatego też, po szczegółowej analizie dokumentów sprawy oraz mając na uwadze złożone wyjaśnienia stwierdza się, że brak jest przesłanek do uznania, że Adam Lubiak, Starosta Wołomiński naruszył obowiązujące przepisy prawa w sposób rażący dlatego **skargę należy uznać za bezzasadną.**

Wobec powyższego Rada Powiatu Wołomińskiego postanawia jak na wstępie.

Jednocześnie informuję się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.